

**Uchwała Nr XX/98/16  
Rady Gminy Bierzwnik**

z dnia 29 września 2016r.

w sprawie: rozpatrzenia skarg na działanie Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bierzwniku.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 z póź. zm.) Rada Gminy Bierzwnik uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skarg złożonych dnia 08 sierpnia 2016r. na działanie Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bierzwniku i stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów podniesionych w skargach, Rada Gminy Bierzwnik skargi z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały uznaje za bezzasadne.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącym skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCA  
RADY GMINY BIERZWNIK

*Aniela Banaś*

załącznik do Uchwały Nr XX/98/16  
Rady Gminy Bierzwnik  
z dnia 29 września 2016r.

### Uzasadnienie

W dniu 08 sierpnia 2016r. wpłynęły do Rady Gminy Bierzwnik pisma od Wójta Gminy Bierzwnik przekazujące według właściwości skargi [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bierzwniku.

Skarga otrzymana dnia 08 sierpnia 2016r. od Prokuratury Rejonowej w Choszczynie została przekazana przez Wójta Gminy Bierzwnik Radzie Gminy Bierzwnik według właściwości, ponieważ rozpatrzenie jej w zakresie zachowania Dyrektora ZGK w Bierzwniku podczas czynności wykonywanych w dniach 05 i 07 lipca 2016r. należy do właściwości Rady Gminy Bierzwnik. W części zaś dotyczącej działań funkcjonariuszy policji w ww. dniach rozpatrzona została przez Prokuraturę Rejonową w Choszczynie. Skarga ta posiada podobną treść i takie same zarzuty jak skarga złożona do Wójta Gminy Bierzwnik 05 sierpnia 2016r. a do Rady Gminy Bierzwnik 08 sierpnia 2016r. Z obydwu skarg wynika, iż zarzuty dotyczyły nielegalnego wtargnięcia Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bierzwniku z pracownikami w asyście policji w dniach 05 i 11 lipca 2016r. na prywatną posesji [REDAKTOWANE]

Pismem z dnia 10 sierpnia 2016r. Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do Komisji Rewizyjnej o zbadanie sprawy i wyrażenie opinii w sprawie zarzutów zgłoszonych w skargach. Ze względu na specyfikę sprawy Przewodnicząca Rady Gminy Bierzwnik zwróciła się również z pismem do Prokuratury Rejonowej w Choszczynie o udostępnienie kopii odpowiedzi udzielonej [REDAKTOWANE] na skargę z dnia 14 lipca 2016r., która stanowi ważny dowód w tej sprawie.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2016r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bierzwniku o ustosunkowanie się na piśmie do treści skarg.

W dniu 23 sierpnia 2016r. Dyrektor ZGK złożył pisemne wyjaśnienia w sprawie skarg z dnia 14 lipca 2016r. i z dnia 03 sierpnia 2016r. Z wyjaśnień Dyrektora ZGK wynika, że w dniu 04 lipca 2016 r. do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bierzwniku wpłynęło zgłoszenie od [REDAKTOWANE], że nie ma wody. Ze względu na wcześniejsze sytuacje związane z uszkodzeniem sieci wodociągowej i składanymi oskarżeniami ze strony [REDAKTOWANE] na ZGK Bierzwnik m.in. o nękanie, czy niszczenie mienia Zakład wystąpił z pismem do Policji w Bierzwniku o udzielenie asysty. Potrzeba otrzymania asysty wynikała również z agresywnego zachowania [REDAKTOWANE] podczas poprzednich kontroli. Za przeprowadzeniem kontroli w asyście policji przemawiał również fakt, iż ww. osoba naruszyła już wcześniej nietykalność cielesną funkcjonariuszy policji otrzymując za to grzywnę i została dwukrotnie uznana za winną i wymierzono jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a wymierzenie kary warunkowo zawieszono na okres 2 lat – wyroki za uszkodzenie sieci wodociągowej VII K 470/13 i VII K 256/14. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 07 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tj. Dz. U. z 2015r., poz. 139,1893) dnia 05 lipca 2016r. w asyście policji dokonano kontroli studzienki wodomierzowej i znajdujących się tam urządzeń na posesji [REDAKTOWANE]. Przy kontroli obecna była [REDAKTOWANE], córka tam zamieszkująca. Osoby reprezentujące Zakład (pracownicy Marek Bradacz i Piotr Waszkiel) legitymowały się legitymacją służbową i pisemnym upoważnieniem. Dokumenty te również przed kontrolą sprawdzili funkcjonariusze policji. W wyniku kontroli stwierdzono, że miała miejsce ingerencja w sieć wodociągową poprzez zerwanie plomby na zaworze głównym i zamknięcie dopływu wody do posesji sąsiedniej, czyli syna [REDAKTOWANE] i jego rodziny.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora ZGK w dniu 11 lipca 2016 r. do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bierzwniku wpłynęło ponownie zgłoszenie, iż nieruchomość przy ul. Dworcowej 22 w Bierzwniku

pozbawiona jest dopływu wody. Podjęta została próba przeprowadzenia kontroli sieci na posesji [REDAKTOWANE], lecz nie doszło do kontroli. Funkcjonariusze policji oraz przedstawiciele Zakładu nie zostali wpuszczeni przez właścicieli. Ponadto, jak zauważył Dyrektor ZGK, studzienka na posesji została celowo zasypana, na jej miejscu postawiono kosiarkę rotacyjną oraz uwiązano psa.

W powyższej sprawie 08 lipca 2016r. wszczęte zostało dochodzenie o przestępstwo określone w art. 254 a kk., akta sprawy RSD 499/2016. O wynikach dochodzenia Zakład zostanie poinformowany. Dokładne wyjaśnienia odnośnie zdarzeń z 05 i 11 czerwca 2016r. znajdują się w piśmie RS.04.7.2016 z dnia 20 lipca 2016r. Prokuratury Rejonowej w Choszczynie. Ww. pismo podnosi prawdziwość oświadczenia złożonego przez [REDAKTOWANE]

Ponadto Dyrektor ZGK poinformował, iż w związku z otrzymanym pismem [REDAKTOWANE] z dnia 20 czerwca 2016r. dotyczącego spisania licznika, informacji o odłączeniu i usunięciu rur wodno-kanalizacyjnych, pracownik Zakładu udał się na posesję przy ul. Dworcowej 20, dokonał odczytu wodomierza, na podstawie którego wystawiono fakturę FVS 2803/06/2016. Z faktycznego stanu (dokumentacja zdjęciowa z dnia 05.07.2016r.) wynikało, że [REDAKTOWANE] nadal są podłączeni do sieci wodociągowej. W piśmie ZGK.4042.17.2016.TJ z dnia 28 czerwca 2016r. ZGK Bierzwnik wyjaśnił jeszcze raz status urządzeń znajdujących się na posesji [REDAKTOWANE] oraz poinformował, że w celu regulacji posiadawienia spornych urządzeń mogą wystąpić do sądu w celu ustanowienia służebności przesyłu.

Dodatkowo Dyrektor ZGK poinformował, że w dniu 19 lipca 2016 r. do Zakładu wpłynął wniosek o rozwiązanie umowy na dostarczanie wody. W związku z powyższym tego samego dnia do [REDAKTOWANE] zostało wysłane pismo znak: ZGK.4042.18.2016.TJ, w którym poinformowano, iż w celu faktycznego rozwiązania umowy na dostarczanie wody należy udostępnić posesję, aby pracownik Zakładu mógł zdemontować wodomierz i zamknąć przyłącze wodociągowe. W powyższym piśmie [REDAKTOWANE] zostali poinformowani, że brak wykonania takich czynności przez Zakład skutkować będzie ciągłością umowy i naliczaniem opłaty abonamentowej nawet przy zerowym poborze wody z sieci wodociągowej. Poproszono o wskazanie możliwego terminu realizacji ww. prac. Niniejsze pismo nie zostało odebrane przez adresata i zostało zwrócone do Zakładu. W związku z tym pismo to jeszcze raz wysłano do [REDAKTOWANE] i tym razem zostało odebrane w dniu 10 sierpnia 2016 r.

W sprawie urządzeń kanalizacyjnych, tj. podłączenia do kanalizacji prowadzone jest postępowanie przez Gminę Bierzwnik. Ponadto ze względu na nielegalny zrzut ścieków bytowych przez [REDAKTOWANE] do kanalizacji burzowej prowadzone jest postępowanie sądowe.

W dniu 29 sierpnia 2016r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na którym komisja zapoznała się z aktami sprawy, tj. dokładnie przeanalizowała skargi, wyjaśnienia dyrektora ZGK Bierzwnik, stanowisko Prokuratury Rejonowej w Choszczynie, wyjaśnienia [REDAKTOWANE] oraz przepisy prawa mające zastosowanie w sprawie. Komisja jednogłośnie zaproponowała uznanie skarg za bezzasadne.

Rada Gminy Bierzwnik po zapoznaniu się z treścią skarg, wyjaśnieniami Dyrektora ZGK Bierzwnik, dokumentacją sprawy, stanowiskiem Komisji Rewizyjnej oraz z przepisami prawa postanowiła uznać skargi za niezasadne z następujących przyczyn.

Zarzuty dotyczące nielegalnego wtargnięcia Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bierzwniku z pracownikami w asyście policji w dniach 05 i 11 lipca 2016r. na prywatną posesję [REDAKTOWANE] uznaje się za niezasadne.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2015r. poz. 139 ze zm.) osoby reprezentujące przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, po okazaniu legitymacji służbowej i pisemnego

upoważnienia, mają prawo wstępu na teren nieruchomości lub do obiektu budowlanego należących do osób, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 4-7, w celu:

- 1) zainstalowania lub demontażu wodomierza głównego;
- 2) przeprowadzenia kontroli urządzenia pomiarowego, wodomierza głównego lub wodomierzy zamontowanych przy punktach czerpalnych i dokonania odczytu ich wskazań oraz dokonywania badań i pomiarów,
- 3) przeprowadzenia przeglądów i napraw urządzeń posiadanych przez przedsiębiorstwo,
- 4) sprawdzenia ilości i jakości ścieków wprowadzanych do sieci,
- 5) odcięcia przyłącza wodociągowego lub kanalizacyjnego lub założenia plomb na zamkniętych zaworach odcinających dostarczenie wody do lokalu,
- 6) usunięcia awarii przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego, jeżeli umowa [...], tak stanowi.

Art. 6 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków stanowi, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane do zawarcia umowy o *zaopatrzenie w wodę* lub *odprowadzanie ścieków* z osobą, której nieruchomość została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy.

Art. 6 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków stanowi, że Umowa, o której mowa w ust. 1, może być zawarta z osobą, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana *woda* lub z której mają być *odprowadzane ścieki*, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.

Art. 6 ust. 5 ww. ustawy stanowi, że jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi, umowa, o której mowa w ust. 1, jest zawierana z ich właścicielem lub z zarządcą.

Art. 6 ust. 6 ww. ustawy stanowi, że na wniosek właściciela lub zarządcy budynku wielolokalowego lub budynków wielolokalowych przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne zawiera umowę, o której mowa w ust. 1, także z osobą korzystającą z lokalu wskazaną we wniosku, jeżeli:

- 1) instalacja wodociągowa w budynku jest wyposażona w wodomierze, zainstalowane zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi, przy wszystkich punktach czerpalnych;
- 2) jest możliwy odczyt wskazań wodomierzy w terminie uzgodnionym przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne z właścicielem lub zarządcą;
- 3) właściciel lub zarządca rozlicza, zgodnie z art. 26 ust. 3, różnicę wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych *wody*;
- 4) właściciel lub zarządca na podstawie umowy, o której mowa w ust. 1, reguluje należności wynikające z różnicy wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych *wody*;
- 5) właściciel lub zarządca określa warunki utrzymania wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych oraz warunki pobierania *wody* z punktów czerpalnych znajdujących się poza lokalami;
- 6) został uzgodniony z właścicielem lub zarządcą sposób przerywania dostarczania *wody* do lokalu bez zakłócania dostaw *wody* do pozostałych lokali; w szczególności przez możliwość przerywania dostarczania *wody* do lokalu rozumie się założenie plomb na zamkniętych zaworach odcinających dostarczanie *wody* do lokalu;
- 7) został uzgodniony z właścicielem lub zarządcą sposób przerywania dostarczania *wody* z punktów czerpalnych znajdujących się poza lokalami, bez zakłócania dostaw *wody* do lokali.

Art. 6a ustawy stanowi, że właściciel lub zarządca przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 6, jest obowiązany do poinformowania osób korzystających z lokali o zasadach rozliczeń, o których mowa w ust. 6 pkt 3 i 4, oraz o obowiązku regulowania dodatkowych opłat wynikających z taryf za dokonywane przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne rozliczenie.

Art. ust. 7 ustawy stanowi, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne może wyrazić zgodę na zawarcie umowy z osobą korzystającą z lokalu, w budynkach, o których mowa w ust. 5, w przypadku gdy nie są spełnione warunki, o których mowa w ust. 6.

Z §3 ust. 3 umowy na dostawę wody nr 2/B-k/W/10 zawartej 01.01.2010 r. pomiędzy Zakładem [REDAKTOR] wynika, iż Odbiorca zobowiązany jest do umożliwienia upoważnionym przedstawicielom ZGK dostępu wraz z niezbędnym sprzętem do nieruchomości w celu wykonania

czynności związanych z eksploatacją, konserwacją i usuwaniem awarii urządzeń wodociągowych będących własnością ZGK oraz odczytu wodomierza.

Natomiast w §8 umowy zawarta jest procedura odnośnie kontroli urządzeń wodociągowych. Stanowi on, że:

- 1) Przedstawiciele DOSTAWCY, po okazaniu legitymacji służbowej lub pisemnego upoważnienia mają prawo wstępu na teren nieruchomości, pomieszczeń każdego, kto korzysta z usług w celu przeprowadzenia kontroli wodomierza, przeprowadzenia przeglądów i napraw urządzeń wodociągowych posiadanych przez DOSTAWCĘ i ODBIORCĘ.
- 2) ODBIORCA umożliwia wykonanie kontroli w taki sposób aby nie zagrażał zdrowiu i życiu kontrolujących oraz zabezpieczały mienie przed zniszczeniem.
- 3) Kontrolujący zobowiązani są do wykonania czynności z zachowaniem kultury osobistej i czystości.
- 4) Na wniosek ODBIORCY, DOSTAWCA dokonuje sprawdzenia prawidłowości działania wodomierza. W przypadku, gdy sprawdzenie prawidłowości działania nie potwierdza zgłoszonej przez ODBIORCĘ niesprawności pokrywa, on koszt kontroli.
- 5) ODBIORCA ma prawo do telefonicznego sprawdzenia ważności legitymacji lub pisemnego upoważnienia przedstawicieli DOSTAWCY i wstrzymania kontroli na czas niezbędny do wykonania czynności sprawdzających, jednak nie dłuższy niż 15min."

Z powyższych przepisów ustawy oraz zapisów umownych wynika, że pracownicy ZGK mieli prawo, nawet bez zgody właściciela nieruchomości, do wstępu na jej teren w dniu 05 lipca 2016r. w celu kontroli urządzeń wodociągowych. Dodatkowo należy zauważyć, że kontrola odbyła się w obecności córki [REDAKTURA]. Na dzień przeprowadzenia kontroli obowiązywała umowa na dostawę wody po między Zakładem a [REDAKTURA]. Została ona wypowiedziana przez [REDAKTURA] w dniu 19 lipca 2016r. /data wpływu do Zakładu/. W tej sytuacji brak jest podstaw do uznania za zasadny zarzutu, że pracownicy ZGK samowolnie wtargnęli na działkę skarżącej.

Kolejny zarzut w skardze dotyczył nielegalnego wejścia w dniu 11 lipca 2016r. Zgodnie ze zgromadzonymi informacjami ww. dnia kontrola nie odbyła się ze względu na nie wpuszczenie na teren posesji przez [REDAKTURA] funkcjonariuszy policji oraz przedstawicieli Zakładu ZGK. W celu uniemożliwienia kontroli studzienka została zasypana a na jej miejscu postawiono kosiarkę rotacyjną i uwiązano psa.

Zgodnie z otrzymanym w tej sprawie pismem od Prokuratury Rejonowej w Choszcznie znak sprawy: RS.04.7.2016 potwierdza ona, iż zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 07 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, w celu przeprowadzania kontroli przez osoby reprezentujące przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne na terenie prywatnej posesji nie jest potrzebny nakaz wydany przez sąd lub prokuratora, konieczne jest natomiast okazanie legitymacji służbowej i pisemnego upoważnienia. Osoby te, legitymując się ww. dokumentami, mają prawo wstępu na teren nieruchomości lub obiektu budowlanego w celu m.in. przeprowadzenia kontroli, czy też napraw urządzeń sieci wodociągowej. Nie ma więc podstaw do uznania skargi w tym zakresie za uzasadnioną. Z ustaleń Komisji Rewizyjnej wynika jednoznacznie, że pracownicy w momencie wykonywania kontroli posiadali przy sobie legitymacje służbowe i pisemne upoważnienie do kontroli. Ponadto zostało to sprawdzone przez funkcjonariuszy policji przed wejściem na posesję [REDAKTURA].

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Gminy.

Zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY GMINY BIERZWIŃNIK

Aniela Banaś