

Znak sprawy: IP.I.271.6.2.2020

Zamawiający:
Gmina Bierzwnik
ul. Kopernika 2
73-240 Bierzwnik

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW ORAZ

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:

"Przebudowa drogi gminnej nr 690006Z Breń – Klasztorne - ETAP 1".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 547210-N-2020 w dniu 05.06.2020 r.

I. PYTANIA I ODPOWIEDZI

Gmina Bierzwnik, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku art. 38 ust. 1 ustawy przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami treści SIWZ:

Pytania z dnia 15.06.2020r.

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentu zatwierdzającego Stałą Organizację Ruchu (plik „6C Projekt stałej organizacji ruchu.pdf”)? W przypadku realizacja projektu w formule „buduj” Wykonawca powinien uzyskać zatwierdzoną dokumentację przed przetargiem, jest to niezbędne do prawidłowego oszacowania kosztów wprowadzenia Stałej Organizacji Ruchu.

ODPOWIEDŹ: Wykonawca ma obowiązek wyceny załączonego do SIWZ projektu stałej organizacji ruchu. Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania zatwierdzenia ww. projektu.

Pytanie nr 2.

Czy Zamawiający jest w posiadaniu decyzji zezwalającej na wycinkę drzew? A jeśli nie, to proszę o informację w jakim terminie uzyska decyzję?

ODPOWIEDŹ: Pozwolenie na wycinkę drzew jest w trakcie wydawania, wnioski złożono w dniu 17.06.2020r.

Pytanie nr 3.

Proszę o informację, czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kruszywa łamanego uzyskanego w wyniku przekruszenia kamieni – otoczków?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza stosowanie kruszywa łamanego uzyskanego w wyniku przekruszenia otoczków, przy jednoczesnym zachowaniu parametrów określonych specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych – SST nr D-04.04.00 i D-04.04.02.

Pytanie nr 4.

Czy w przypadku wcześniejszego ukończenia prac rozliczenie końcowe jest uwarunkowane terminem przewidzianym w zamówieniu publicznym – tj. 10.09.2021r.? Wzór Umowy określa rozliczenie częściowe w wysokości 480.000,00 zł brutto do 31.12.2020r. Proszę o informację, w jakim najwcześniejszym terminie może zostać dokonany odbiór końcowy i wykonana Płatność końcowa?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wzorem umowy - w terminie nie późniejszym niż w dniu podpisania umowy, Wykonawca ma obowiązek przedłożyć Zamawiającemu do zatwierdzenia, harmonogram rzeczowo-finansowy zamówienia, przedstawiający realizację robót i ich finansowanie, który zostanie również zaakceptowany przez Zamawiającego. Wykonawcę obowiązuje konieczność zgłaszania niezwłocznie każdorazowej zmiany harmonogramu celem zatwierdzenia przez zamawiającego.

Odbiór końcowy zadania jest przewidywany na dzień 10.09.2021 r., a płatność końcowa będzie dokonana w terminie do 30 dni, licząc od daty przyjęcia przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury wraz z załącznikami.

Pytanie nr 5.

Proszę o wyjaśnienia dotyczące dokumentu Inwentaryzacja zieleni (plik „6B Inwentaryzacja zieleni.pdf”) oraz Projektu wykonawczego (plik „6D Projekt wykonawczy.pdf”). Podczas wizji lokalnej zaobserwałem sporych rozmiarów drzewo nieuwzględnione w dokumentacji Inwentaryzacja zieleni, znajduje się pomiędzy drzewami oznaczonymi jako 360 i 362. W projekcie wykonawczym znajduje się ono wrysowane w jezdni, w pobliżu wyspy spowalniającej ruch - w km 0+560 - bez oznaczenia, że należy je wyciąć. Proszę o weryfikację.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zakłada wycinki drzewa nr 361. Zamawiający przedkłada zaktualizowany rysunek nr 2 – Plan sytuacyjny w załączonym aktualnym projekcie wykonawczym oraz aktualnej inwentaryzacji zieleni. Dokumenty te zawierają odpowiednie zmiany.

Pytanie nr 6.

Proszę o informację dotyczącą bitumicznego połączenia z istniejącą nawierzchnią zawartego w projekcie wykonawczym na odcinku 20 m licząc od km 1+119 poza granicę opracowania. Czy na tym odcinku należy wykonać konstrukcję zgodną z przekrojami zawartymi w projekcie, tj. zagęścić podłoże gruntowe do $I_s=1,00$, wbudować 22 cm kruszywa łamanego 0/31,5mm oraz warstwę wiążącą AC16W KR3-4 o grubości 5 cm i warstwę ścierną AC11 S KR 3-4 o grubości 4 cm? Czy ten odcinek został uzględniony w Przedmiarze robót, czy należy doliczyć te prace do kosztorysu ofertowego?

ODPOWIEDŹ: Opisany w powyższym zapytaniu odcinek, stanowiący „bitumiczne połączenie z istniejącą nawierzchnią”, został ujęty w przedmiarze robót, a wykonana konstrukcja nawierzchni oraz technologia wbudowania powinna być zgodna z warstwami konstrukcyjnymi opisanymi w dokumentacji projektowej dla jezdni głównej.

Pytanie nr 7.

Proszę o informację, czy w przypadku Umowy konsorcjum zawartej pomiędzy Wykonawcami dotyczącej realizacji ww. zadania Zamawiający dopuszcza możliwość płatności bezpośredniej na rzecz każdego z konsorcjantów za wykonany przez nich zakres prac?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum mogła wystawiać zamawiającemu osobną fakturę. Tym samym zamawiający nie dopuszcza możliwości bezpośredniej zapłaty na rzecz każdego z konsorcjantów za wykonany przez nich zakres prac.

Pytanie nr 8.

Dotyczy projektu umowy § 1 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i przyjęcie, że Wykonawca jest zobowiązany do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia treść umowy bez zmian.

Pytanie nr 9.

Dotyczy projektu umowy § 1 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania przy założeniu daty końcowej 10.09.2021 r. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz rzeczywisty termin przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenia minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na nieprecyzyjne określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający przewiduje zawarcie umowy, w tym niezwłoczne przekazanie placu budowy wraz z zakończeniem procedury przetargu.

Pytanie nr 10.

Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie iż za datę zakończenia robót uznaje się dzień zgłoszenia (powiadomienia) o zakończeniu robót – powyższa procedura ma charakter standardowo występujących w ramach realizacji publicznych robót budowlanych. Określenie Zamawiającego ma charakter skrajnie rygorystyczny w szczególności z uwagi na konieczność zagwarantowania dla uznania zakończenia robót bezusterkowości która z reguły nie występuje przy odbiorze analogicznych prac a nadto z uwagi na konieczność sporządzenia i przekazania komplety dokumentów niezbędnych do odbioru.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia treść umowy bez zmian.

Pytanie nr 11.

Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 3 oraz § 6 ust. 3 i 6

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 14 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Dotychczasowe postanowienie

odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.
ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia treść umowy bez zmian.

Pytanie nr 12.

Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 5

Prosimy o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie jako daty przejście odpowiedzialności daty odbioru końcowego od tego bowiem dnia zgodnie z ogólnym rozkładem obowiązków wynikającym z KC przechodzą na strony odpowiednie ryzyka i zagrożenia. Powyższego terminu Zamawiający nie może wydłużać poprzez odesłanie do okresu niemożliwego do przewidzenia jakim jest niezależny od niego okres przekazani do eksploatacji – powyższe określenie wyklucza możliwość szczegółowego określenia zakresu zamówienia i narusza tym samym zasady PZP.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia treść umowy w tym zakresie i wykreśla zapis „i przekazania przedmiotu do eksploatacji.”.

Pytanie nr 13.

Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 1 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost jakie koszty przewidziane są do poniesienia przez Wykonawcę. Zamawiający nie w tym zakresie dokonywać ogólnego określenia, które wyklucza Wykonawcy określenie szczegółowego zakresu zamówienia. Powyższe w ocenie Wykonawcy stanowi naruszenie zasad Prawa Zamówień publicznych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający z treści pytania wnioskuję, że dotyczy ono § 4 ust. 1 pkt. 4 i wyjaśnia, że określenie to obejmuje koszty przewidziane w dokumentacji projektowej. Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca wycenił roboty i koszty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej. Powyższe nie należy jednak utożsamiać i mylić z robotami, których wystąpienie jest naturalną konsekwencją procesu budowlanego i w naturalny sposób z niego wynikają, pomimo tego, że dokumentacja ich nie przewiduje - w tym wypadku nie są to bowiem roboty nieprzewidziane, lecz roboty (prace, koszty) objęte zakresem danego zamówienia przy wynagrodzeniu ryczałtowym.

Pytanie nr 14.

Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako sprzecznej z prawem zamówień publicznych i stanowiącej nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji kontraktowej. Wykonawca wskazuje w tym zakresie iż o ile utrwalone jest iż w ramach wynagrodzenia ryczałtowego wykonawca zobowiązany jest wykonać roboty określone w dokumentacji projektowej choćby ich rozmiaru i zakresu nie można było określić o tyle w rodzaju powyższego wynagrodzenia i w ryzykach z tym związanych nie można określać niczym nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy w szczególności za wszelkie ryzyka i nieprzewidziane okolicznością nadto wszelkie wydatki i prace nawet te które nie zostały wyspecyfikowane w dokumentacji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca wycenił roboty i koszty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej. Powyższe nie należy jednak utożsamiać i mylić z robotami, których wystąpienie jest naturalną konsekwencją procesu budowlanego i w naturalny sposób z niego wynikają, pomimo tego, że dokumentacja ich nie przewiduje - w tym wypadku nie są to bowiem roboty nieprzewidziane, lecz roboty (prace, koszty) objęte zakresem danego zamówienia przy wynagrodzeniu ryczałtowym. **Zamawiający pozostawia treść umowy bez zmian.**

Pytanie nr 15.

Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 6, ust. 7 pkt. 1, ust. 9 pkt. 2

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie rozliczeń częściowych miesięcznych na podstawie protokołów odbiorów częściowych miesięcznych i w wysokości uzależnionej od faktycznego postępu prac. Przyjęcie rozliczenia wyłącznie w oparciu wyłącznie jedną fakturę nie wydaje się w realizacji przedmiotowych robót budowlanych uzasadnione z uwagi na istotny termin realizacji. Powyższe uregulowanie skutkuje ograniczeniem zasady konkurencyjności z uwagi na faktyczne ograniczenie kręgów podmiotów które są zdolne wykonać te zadania z racji jego koniecznego kredytowania przedmiotowej inwestycji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia, że przewiduje dwie płatności: częściową i końcową. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie rozliczeń częściowych miesięcznych i pozostawia treść umowy bez zmian.

Pytanie nr 16.

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 12 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawcy Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzeni, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń gotówkowa czy też bez gotówkowa obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo stosownie do informacji zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazują zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

„Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymanie kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”

Prosimy ewentualnie o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia treść umowy bez zmian.

Pytanie nr 17.

Dotyczy projektu umowy § 14 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający przewidział w § 15 projektu umowy możliwość wprowadzenia zmian umowy, w tym z powodu na okoliczności niemożliwe do przewidzenia w chwili zawierania umowy, powstałe z przyczyn niezależnych od stron. Zamawiający pozostawia treść umowy bez zmian.

Pytanie nr 18.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy słupy żelbetowe znajdujące się po prawej stronie na poboczu w początkowym zakresie inwestycji są własnością Zamawiającego i czy zostaną usunięte przed rozpoczęciem robót?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie stwierdza kolizji z słupami energetycznymi. Jednocześnie załącza się zaktualizowany rysunek nr 2 – Plan sytuacyjny (w aktualnym projekcie wykonawczym), w którym słupy zlokalizowane są poza obszarem poboczy.

Pytanie nr 19.

Prosimy o udostępnienie informacji dotyczących parametrów technicznych wiaty przystankowej poz. 45 przedmiaru.

ODPOWIEDŹ: Dokumentacja techniczna zakłada montaż wiaty przystankowej o wymiarach 310x130x240. Konstrukcja ścian przystanku wykonana z blachy ocynkowanej lakierowanej, w bocznej ścianie wbudowana szyba hartowana o grubości 8mm. Dach płaski wykonany z blachy ocynkowanej. Wiata wyposażona w ławkę i tabliczkę na rozkład jazdy.

Pytanie z dnia 17.06.2020r.

Pytanie nr 20.

W załączonej dokumentacji technicznej zostały podane różne rodzaje betonu asfaltowego na warstwę wiążącą/wyrównawczą AC11W oraz AC16W. Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednoczenie dokumentacji i jednoznaczne określenie mieszanki mienralo-asfaltowej do warstwy wiążącej.

ODPOWIEDŹ: Dokumentacja techniczna zakłada wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W o parametrach technicznych odpowiadających KR3-4, co wynika z załączonej aktualnej projekcie wykonawczym.

II. ZMIANY TREŚCI SIWZ i WZORU UMOWY

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1483 ze zm.) ze względu na:

- udzielone wykonawcom powyższe odpowiedzi na pytania dot. realizacji w/w przedmiotu zamówienia oraz ze względu na inne okoliczności niezwiązane z treścią udzielonych

odpowiedzi Zamawiający wprowadza zmiany do treści SIWZ zgodnie z poniższymi postanowieniami, które są wiążące dla Wykonawców, tj:

I. W rozdziale XV. ZMIANY UMOWY w pkt. 2 lit b otrzymuje brzmienie:

b) zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku:

- ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług,
 - wystąpienia okoliczności, o których mowa w §7 pkt 24 umowy,
 - zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,
 - zasad gromadzenia i wysokości opłat pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 o pracowniczych planach kapitałowych,
- na zasadach i w sposób określony w pkt 10 - 12 niniejszego rozdziału, jeśli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania Umowy przez Wykonawcę.

II. W rozdziale XV. ZMIANY UMOWY dodaje się pkt. 10, 11 i 12 o następującej treści:

10. Zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku przesłanki, o której mowa w pkt 2 lit. b:

- a) tiret pierwszy- będzie odnosić się wyłącznie do części przedmiotu Umowy zrealizowanej zgodnie z terminami ustalonymi umową, po dniu wejścia w życie przepisów zmieniających stawkę VAT oraz wyłącznie do części przedmiotu umowy, wówczas wartość wynagrodzenia netto nie zmieni się;
- b) tiret trzeci i czwarty - będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana w związku z wejściem w życie przepisów odpowiednio zmieniających wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę lub dokonujących zmian w zakresie zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub w zakresie wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne
- c) tiret piąty - wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą zmianie kosztów Wykonawcy w związku z gromadzeniem wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z 4 października 2018. Kwota odpowiadająca zmianie kosztów Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wpłat do pracowniczych planów kapitałowych dla Pracowników świadczących usługę, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy.

11. W przypadku zmiany, o której mowa w pkt. 2 lit b tiret trzeci - wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą wzrostowi kosztu Wykonawcy w związku ze zwiększeniem wysokości wynagrodzeń pracowników świadczących Usługę do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia. Kwota odpowiadająca wzrostowi kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia Pracowników świadczących usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy.

12. W przypadku zmiany, o której mowa w pkt. 2 lit b tiret czwarty- wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą zmianie kosztu Wykonawcy ponieszonego w związku z wypłatą wynagrodzenia pracownikom świadczących Usługę. Kwota odpowiadająca zmianie kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia Pracowników świadczących usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy.

III. Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 5 do SIWZ „Wzór umowy”. Wprowadzone zmiany zostały wyróżnione na czerwono. Zmodyfikowany wzór umowy załączono.

Zmiany polegają na wprowadzeniu zapisów w § 15 pkt 2 lit. b dotyczących zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

Kolejna zmiana dotyczy wykreślenia w § 2 pkt 5 jednostki redakcyjnej „i przekazania przedmiotu umowy do eksploatacji”.

Powyższe zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia doprowadzają do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1) ww. ustawy, Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Inne zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian. Zmiany w treści ogłoszenia zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.06.2020r.

Zamawiający informuje, że obowiązującą wersją SIWZ jest dokument zamieszczony na stronie www.bip.bierzwnik.pl uwzględniający powyższe zmiany oraz aktualne załączniki.

Załączniki:

- zmodyfikowany wzór umowy - załącznik nr 5 do SIWZ.
- aktualny projekt wykonawczy (w tym plan sytuacyjny) – 6F
- aktualna inwentaryzacja zieleni- 6G

UWAGA!

Zmiana treści ogłoszenia nie powoduje zmiany terminu składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zatwierdzam

WÓJT
Koluda
Aneta Koluda