

Bierzwnik, 23.12.2016 r.

Zamawiający:  
Gmina Bierzwnik  
Ul. Kopernika 2  
73-240 Bierzwnik

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy zadania pn. OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ BUDOWY KANALIZACJI SANITARNEJ W MIEJSCOWOŚCI GÓRZNO-KOLSK-OSTROMĘCKO Z PRZESYŁEM DO OCZYSZCZALNI W BIERZWNIKU

Ogłoszenie o przetargu ukazało się w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem 356460 - 2016,  
na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.bierzwnik.pl](http://www.bip.bierzwnik.pl)  
oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu: 01.12.2016 r.

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na: opracowanie dokumentacji projektowej budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Górzno-Kolsk-Ostromięcko z przesyłem do oczyszczalni w Bierzwniku, za najkorzystniejszą uznano:

Ofertę nr 3  
„INWOD” Inżynieria Środowiska Wodnego Projektowanie  
i Nadzory Waldemar Łągiewka  
73-108 Kobylanka, ul. Szkolna 19B

Cena brutto: 140 220,00 zł  
Termin realizacji: 250 dni  
Termin płatności: 30 dni  
Kara umowna: 0,5%

Ilość otrzymanych punktów w poszczególnych kryteriach:

- a) ceny (C) – waga 60%: 50 pkt.
- b) termin opracowania dokumentacji (T) – waga 20%: 6,67 pkt.
- c) kary umowne (KU) – waga 10%: 10 pkt.
- d) terminu płatności (TP) – waga 10%: 10 pkt.

Razem punktów 76,67.

## Zestawienie pozostałych ofert:

Oferta nr	Nazwa wykonawcy	Zaoferowana cena brutto (PLN)	Termin wykonania zamówienia (w dniach od dnia podpisania umowy)	Warunki płatności (w dniach)	Kara umowna za przekroczenie terminu wykonania zamówienia (w %)	Łączna liczba punktów
1	APIS Autorska Pracownia Inżynierii Sanitarnej Grzegorz Rodziewicz 64-920 Piła, ul. Kondratowicza 6	150 000,00 46,74 pkt.	270 0,00 pkt.	30 10,00 pkt.	0,1 0,00 pkt.	56,74
2	Biuro Projektowo-Consultingowe „PROEKO” S.C. 71-173 Szczecin, ul. Wita Stwosza 3	196 800,00 35,63 pkt.	210 20,00 pkt.	30 10,00 pkt.	0,41 10,00 pkt.	75,63
3	„INWOD” Inżynieria Środowiska Wodnego Projektowanie i Nadzory Waldemar Łągiewka 73-108 Kobylanka ul. Szkolna 19B	140 220,00 50,00 pkt.	250 6,67 pkt.	30 10,00 pkt.	0,5 10,00 pkt.	76,67
4	Zakład Projektowo-Usługowy „PROJFIT” Grzegorz Rudomino, Zenon Szlachetka 65-225 Zielona Góra ul. Lwowska 25	159 285,00	210	30	0,4-0,5	Oferta odrzucona
5	Pro Plan Inżynieria Monika Jarosz 51-679 Wrocław ul. Partyzantów 119/5	168 510,00 41,61 pkt.	260 3,33 pkt.	30 10,00 pkt.	0,1 0,00 pkt.	54,94 Wykonawca wykluczony
6	Zakład Projektowo-Usługowy „IWRA”	116 850,00	210	30	0,41	

	Iwona Napierała- Piątkowska 64-000 Kościan ul. Naclawska 11C/15	60,00 pkt.	20,00 pkt.	10,00 pkt.	10,00 pkt.	100pkt. Wykonawca wykluczony
7	EKO-INSTAL HARASIMOWICZ I WSPÓLNICY S. J. 66-400 GORZÓW WLKP ul. Kazimierza Wielkiego 61/412	146 616,00 47,81pkt.	255 5,00pkt.	30 10,00pkt.	0,5 10,00pkt.	72,81
8	ADESI Sp. z o.o. 65-664 Zielona Góra ul. Waszczyka 2c/10	147 477,00 47,54pkt.	210 20,00pkt.	30 10,00pkt.	0,1 0,00pkt	77,54 Wykonawca wykluczony
9	Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska – ZTUK 70-402 Szczecin ul. Kaszubska 59/6	232 470,00 30,16pkt.	270 0,00pkt.	30 10,00pkt.	0,1 0,00pkt.	40,16 Wykonawca wykluczony
10	„AR-tech” Firma projektowo-Budowlana Andrzej Rychlicki 70-764 Szczecin	212 045,85	210	30	0,3-0,4	Oferta odrzucona

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) zamawiający odrzucił następujące oferty wykonawców:

a) Ofertę nr 4

Zakład Projektowo- Usługowy „PROJFIT” Grzegorz Rudomino, Zenon Szlachetka  
65-225 Zielona Góra  
ul. Lwowska 25

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ niniejszego postępowania. Zamawiający żądał w formularzu oferty w pkt. 4 ppkt. 5 określenia wartości procentowej wysokości kary mieszczącej się w przedziale od 0,1 do 0,5. Wykonawca w ofercie nie wskazał jednoznacznie wysokości proponowanej kary tylko wskazał przedział od 0,4 do 0,5.

b) Ofertę nr 10

„AR-tech” Firma projektowo-Budowlana Andrzej Rychlicki  
70-764 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ niniejszego postępowania. Zamawiający żądał w formularzu oferty w pkt. 4 ppkt. 5 określenia jednoznacznie wartości procentowej wysokości kary mieszczącej się w przedziale od 0,1 do 0,5. Wykonawca w ofercie nie wskazał jednoznacznie wysokości proponowanej kary tylko wskazał przedział od 0,3 do 0,4.

3. Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) wykluczeni zostali wykonawcy:
- a) oferta nr 5

Pro Plan Inżynieria Monika Jarosz  
51-679 Wrocław ul. Partyzantów 119/5

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji zamawiającego, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy PZP, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 14.12.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia. Do terminu składania uzupełnień tj. do dnia 19.12.2016 r. wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- b) oferta nr 6

Zakład Projektowo- Usługowy „IWRA” Iwona Napierała-Piątkowska  
64-000 Kościan ul. Naclawska 11C/15

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji zamawiającego, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy PZP, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 14.12.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia. Do terminu składania uzupełnień tj. do dnia 19.12.2016 r. wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

c) oferta nr 8

ADESI Sp. z o.o.

65-664 Zielona Góra, ul. Waszczyka 2c/10

Uzasadnienie faktyczne:

- Wykonawca w złożonym wraz z ofertą załączniku nr 6 (doświadczenie wykonawcy) nie określił wartości brutto wykonanych usług. Treść przedstawionych referencji od Gminy Dobroszyce oraz Gminy Pęcław również nie zawierają wartości wykonanych usług. Referencje wystawione wykonawcy przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze wskazują kwotę 65 190,00 zł.

Zamawiający żądał w SIWZ potwierdzenia wykonania w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwóch usług o wartości co najmniej: 100 000,00 złotych (słownie: sto tysięcy złotych) brutto każda., których przedmiotem było sporządzenie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy sieci wodno-kanalizacyjnej.

Zamawiający pismem z dnia 14.12.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia. Do terminu składania uzupełnień tj. do dnia 19.12.2016 r. wykonawca nie złożył uzupełnionego wymaganego prawidłowo wypełnionego załącznika do oferty.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) oferta nr 9

Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska – ZTUK

70-402 Szczecin ul. Kaszubska 59/6

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji zamawiającego, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy PZP, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 14.12.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia. Do terminu składania uzupełnień tj. do dnia 19.12.2016 r. wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ), Zamawiający informuje, że unieważnia

postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym zamawiający unieważnił postępowanie.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 134 105,44 zł brutto.

WÓJT  
*Adam Blaszczyk*

Do wiadomości:

- Wszyscy wykonawcy,
- BIP zamawiającego